

המומחה לא התיצב לדין, רופא השיניים ישלם, והרבה

המומחה מטעם הנتابע ועורק דינו לא התיצבו לדין ההוכחות. רופא השיניים "אלץ לשלם למטופלת פיצוים בגיןה יותר מרבע מיליון שקלים": "גלות זמן שיפוטי יקר", פסק השופט

דוד רונטאל / 07/02/2022

שופט בית משפט השלום בתל אביב-יפו מנחם (מריו) קלין פסק לאחרונה, כי על רופא שניים לפצות מטופלת בסכום של יותר מרבע מיליון שקלים, תוך שהוא מותח ביקורת נוקבת על התנהלות ההגנה בהליכים המשפטיים.

על פי הتبיעה, שהוגשה באמצעות עו"ד דוד פיל ועו"ד מיכל תם-פרישמן, לפני כשש שנים פנתה האישה לרופא השיניים לצורך טיפול שניים ושיקום הפה. אלא שלא לטענתה, במקום לשיקם את פיה, הרופא התרשל בעבודתו והסביר לה נזקים רבים. לכתב הتبיעה צורפה חוות דעת רפואי של ד"ר אבידן לרן, רופא שניים ומומחה לשיקום הפה מיפורום רפואיים, שקבע, כי הרשותות בתיק הרופאי של האישה לוותה בחסר. עוד קבע המומחה, כי שתיים מתוך השיניים שהושארו בפיה של האישה היו שניים אבודות, ולכן היה צורך לעקור אותן. לדבריו, בשל טיפול לך' זהה, היה על התביעה לעבורי טיפול מתקין, להסיר את הכתמים שהרכיב הרופא, ולבצע שיקום מחדש.



גלות זמן שיפוטי יקר נגול, האישה זכתה לפיצוי נגובה. אילוסטרציה (צילום: Shutterstock)



מנגד, כפר רופא השיניים בטענות הקשות, ובמסגרת כתוב ההגנה הניש לבית המשפט חוות דעת נגדית של מומחה מטעמו, אשר קבע כי הרשותה הרופאית של המטופלת תקינה ומפורשת דיה, וכי לא נפל כל דופי בטיפול אותו קיבל האישה מהנתבע. לדברי המומחה מטעם ההגנה, הרופא הנتابע הרכיב לאישה תכנית טיפול מפורטת, שבמהלכה אמרה היה לעוקר לה שניים אבודות, להשתיל שתלים ולהתקין גשר שיתמוך בהם.

לדברי המומחה, עקב או שביעות רצונה של האישה מההבדקה הזמנית של הגשר החדש, היא חדרה להניע לטיפולים, ואף פנתה לרופאים נוספים שטיפלו בה, וכיום אין בפיה שם כתף פרי עבודתו של הרופא הנتابע.

אלא שלמרות חוות הדעת הסותרת, עורק דינו של הרופא הנتابע והמומחה מטעמו, לא הופיעו לדין ההוכחות. וזאת חרף בקשתו של עו"ד פיל, בא כוחה של האישה, לחזור את המומחה על חוות דעתו.

"הנתבע לא נהג לפי הפרקтика המקובלת"



עו"ד דוד פיל (צילום: אושי רוב)

השופט קלין, שלא ראה בעיןיפה את התנהלות ההגנה, שהיא בה, לדבריו, גולה של זמן שיפוטי יקר, קבע בפסק דין: "הנתבע שכר עורק דין, שאינו מסוגל להתייצב לדין בשל דינונים אחרים הקבועים ביוםנו, מתוך תקווה שבית המשפט ידחה את מועד ההוכחות... לו רצה יכול היה הנתבע לשכור עורק דין אחר או לחזור בעצמו את המומחה ביום הדין".

עוד קבע השופט: "לאור העובדה, שמצד אחד ההגנה ויתרה על חוקיות מומחה הتبיעה, ומצד שני מומחה ההגנה לא התיצב להឱחק על חוות דעתו, על אף דרישת הتبיעה, נראה ש商量ינהה פרוצדוראלית יש להעדיף את חוות הדעת של מומחה הتبיעה. יתרה מזו, עיון בשתי חוות הדעת מצבע על כך חוות דעת הتبיעה מקצועית, קוהרנטית ו邏輯ית יותר... משעינתי בתיעוד הרופאי של התובעת במרפאת הנתבע, אני נוטה לקבל את דעתו של מומחה התובעת, כי התיעוד דל וחסר... לדין, הנתבע לא נהג לפי הפרקтика הנהוגה המקובלת ולא הסביר לתובעת את סיכוןיו וסיכון הטיפול. התובעת הוכיחה התרשלות, קשר סיבתי ואת הנזקים הנטען".

כאמור, פסק השופט קלין, כי על רופא השיניים לפצות את המטופלת בסכום של לא פחות מרבע מיליון שקלים. פסק הדין ניתן לאחרונה בבית משפט השלום בתל אביב.